



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-3893/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PODRAVSKO GOSPODARSTVO poljoprivreda i trgovina, d.o.o. - „u stečaju“ Koprivnica, Đelekovečka cesta 25, OIB 03456135965, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika ŽELJKA ŠELIMBERA, Trg E. Kumičića 13, Koprivnica, OIB 35301839354, MARIJE ŠKUDAR, T. Šestaka 5, Koprivnica, OIB 56561526888, MAJE STANČEC, Veliki Otok 17, Legrad, OIB 66696283834, DRAGUTINA DEBERNIA, Biljska cesta 58, Osijek, OIB 75263525479 i stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, Dubovica 4, Mali Bukovec, OIB 70875793577, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Željka Šelimbera, Marije Škudar, Maje Stančec i Dragutina Debernja, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022.

II. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja Zlatka Koseca protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio kako slijedi: „I. Zlatko Kosec dipl. oec. iz Malog Bukovca, Dubovica 4, imenovan stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem ovog suda posl. broj: St-9/2009- 19. od 5. ožujka 2009. razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja dužnika. II. Za stečajnog upravitelja dužnika imenuje se Vanda Kovačević Golenčer iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3,. III. Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju Vandi Kovačević Golenčer, iz Virovitice, A. Mihanovića 1/3, OIB: 48951193011. IV. Raniji stečajni upravitelji Zlatko Kosec te Branko Valentić dužni su izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Vandi

Kovačević Gelenčer u roku od 3 dana od dana dostave ovog rješenja. V. Rješenje će se dostaviti i sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru radi upisa.“

2. U obrazloženju pobijane odluke navodi se u bitnom da je ranijim rješenjem tog suda St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. razriješen stečajni upravitelj Zlatko Kosec i imenovan novi stečajni upravitelj Branko Valentić.

3. Protiv tog rješenja izjavljena je žalba te su rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1229/2022-2 od 11. svibnja 2022. uvažene žalbe stečajnih vjerovnika Ljiljane Jedvaj-Peterlin, Vlade Šisla, Željka Šelimbera, Marije Škudar, Maje Stančec i Dragutina Debern i ukinuto je predmetno rješenje (Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-883 od 18. veljače 2022.) i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak.

4. Drugostupanjski sud međutim zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15 za razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca jer važni razlozi za njegovo razrješenje proizlaze iz stanja spisa.

5. Međutim, drugostupanjski sud također utvrđuje da za novog stečajnog upravitelja nije mogao biti imenovan Branko Valentić za kojeg je utvrđeno da je prije otvaranja stečajnog postupka bio zaposlenik stečajnog dužnika, slijedom čega postoji zapreka za njegovo imenovanje stečajnim upraviteljem.

6. S obzirom na to da je rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja sastavni dio rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 9. SZ/15), ukinuto je u cijelosti navedeno rješenje prvostupanjskog suda te je dana uputa da se u ponovnom postupku prilikom imenovanja stečajnog upravitelja vodi računa o odredbi čl. 20. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) odnosno o okolnostima koje su zapreka za imenovanje stečajnim upraviteljem.

7. U nastavku postupka prvostupanjski sud je u skladu s uputom žalbenog suda donio novo u izreci navedeno pobijano rješenje (poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022.).

8. Imajući u vidu da je i drugostupanjski sud utvrdio pravilnost ranije navedenih utvrđenja o razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca to ga je prvostupanjski sud iz istih razloga ponovo razriješio temeljem odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15.

9. Izbor novog stečajnog upravitelja prema obrazloženju prvostupanjskog suda izvršen je sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti tog suda. Imajući u vidu odredbe čl. 20. SZ/96, te odredbe čl. 91. st. 8. i čl. 84. st. 1. SZ/15, za stečajnog upravitelja prvostupanjski sud imenovao je Vandu Kovačević.

10. Protiv navedenog rješenja (poslovni broj St-9/2009-912 od 22. srpnja 2022.) žalbu su osporavajući je u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga,

zajednički podnijeli Maja Stančec, Vlado Šisl, Željko Šelimber, Marija Škudar, Dragutin Debern i Zlatko Kosec.

11. Predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. Žalbu Vlade Šisla odbacio je kao nepotpunu prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem broj St-9/2009-931 od 15. rujna 2022. pa nije bila predmet ovog drugostupanjskog postupka.

13. Odgovor na žalbu nije podnesen.

14. Žalba je nedopuštena u odnosu na stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, a u odnosu na Maju Stančec, Željka Šelimber, Mariju Škudar i Dragutina Debernija nije osnovana.

15. Odredbom čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), koja se primjenjuje i u ovom postupku na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15 propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

16. Stoga je žalba stečajnog upravitelja Zlatka Koseca temeljem odredbe čl. 380. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a, odbačena kao nedopuštena pa riješeno kao u točki II. izreke.

17. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a i čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/19, 129/20, 123/20, 197/20, 187/24, 82/20, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Prvostupanjski sud nije počinio ni jednu bitnu povredu odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

18. Točku I. pobijanog rješenja, kojom je Zlatko Kosec razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, žalitelji pobijaju prvenstveno iz formalno pravnog razloga jer Zlatko Kosec na dan 22. srpnja 2022. godine nije ni bio u sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru upisan kao stečajni upravitelj stečajnog dužnika Podravsko Gospodarstvo d.o.o. u stečaju, Koprivnica.

19. Iz povijesnog izvotka sudskog registra za stečajnog dužnika, vidljivo je da je od 18. veljače 2022. pa do 22. srpnja 2022., kao stečajni upravitelj dužnika bio upisan Branko Valentić. Radi toga pobijaju i točke III., IV. i V navedenog rješenja.

20. Ovaj žalbeni razlog nije osnovan. Pri tome treba imati u vidu da je ranije rješenje (St-9/2009-883 od 18. veljače 2022.) o razrješenju stečajnog upravitelja

Zlatka Koseca i imenovanju Branka Valentića za stečajnog upravitelja do donošenja odluke drugostupanjskog suda o njenom ukidanju, već proizvelo pravne učinke jer žalba protiv tog rješenja nije odgađala izvršenje.

21. Stoga su žalbeni razlozi kako Zlatko Kosec na dan donošenja pobijanog rješenja nije ni bio u upisan u sudskom registru već je kao stečajni upravitelj dužnika bio upisan Branko Valentić nisu od značaja za zakonitost pobijanog rješenja.

22. Napominje se da je upis odnosno brisanje stečajnog upravitelja iz sudskog registra deklaratorne naravi. Svoje ovlasti stečajni upravitelj crpi na temelju rješenja o imenovanju donesenog u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Pri primanju dužnosti stečajnom upravitelju predaje se potvrda o imenovanju koju je dužan vratiti odmah po završetku svoje dužnosti.

23. Žalitelji nadalje pobijaju i zakonitost odluke o razrješenju Zlatka Koseca dužnosti stečajnog upravitelja ističući u bitnome da za to ne postoje važni razlozi propisani Stečajni zakon. Navode da za trajanja ovog stečajnog postupka na rad i ponašanje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, nije primljena niti jedna primjedba ili prigovor od niti jednog vjerovnika.

24. Pri tome se u bitnom ponavljaju žalbene razloge već prethodno iznesene u žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda St-9/2009-883 od 18. veljače 2022. o kojem je već prethodno odlučeno rješenjem ovo suda poslovni broj PŽ-1229/2022-2 od 11. svibnja 2022.

25. Ističu da u obrazloženju i ovog pobijanog rješenja sud ponovno pogrešno navodi da iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj nije svoju dužnost obavljao uspješno niti da je u određenim rokovima postupao po nalogu suda.

26. U odnosu na navedeno ističe se da ovaj žalbeni ovaj sud još u svojoj naprijed navedenoj odluci zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ/15 za razrješenje stečajnog upravitelja Zlatka Koseca jer važni razlozi za njegovo razrješenje proizlaze iz stanja spisa uz konkretno navođenje pojedinih razloga.

27. Stoga je pravilno prvostupanjski sud odlučio o razrješenju Zlatka Koseca dužnosti stečajnog upravitelja ponovno argumentirano i detaljno navodeći i obrazlažući koji su to važni razlozi za njegovo razrješenje a koji u međuvremenu nisu otpali.

28. Ova utvrđenja i ocjene prihvaća i ovaj žalbeni sud bez potrebe suvišnog ponavljanja iznesenog u prvostupanjskoj odluci.

29. Žalitelji nadalje ističu da je točkom II. pobijanog rješenja prvostupanjski sud nezakonito imenovao za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Vandu Kovačević Gelenčer.

30. Smatraju da su u odnosu ta to imenovanje obrazloženja prvostupanjskog suda nejasna i zbunjujuća obzirom da je jedno je izbor stečajnog upravitelja, a drugo je imenovanje stečajnog upravitelja i da se ne mora raditi o istoj osobi.

31. Ovi žalbeni razlozi nisu osnovani. Pravilno i jasno je prvostupanjski sud obrazložio da je izbor novog stečajnog upravitelja izvršen sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti tog suda. Prvostupanjski je sud imajući u vidu odredbe čl. 20. SZ/96, te odredbe čl. 91. st. 8. i čl. 84. st. 1. SZ/15, sada za stečajnog upravitelja imenovao Vandu Kovačević Gelenčer iz Virovitice, osobu koja prema ocjeni tog suda raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za uspješno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku i za koju nije utvrđeno da bi postojale zapreke za imenovanje.

32. Također, nisu osnovani žalbeni razlozi u odnosu na izbor stečajne upraviteljice Vande Kovačević Gelenčer jer je ovaj sud provjerom u sustavu e-Spisa utvrdio da je to obavljeno sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ/15 metodom slučajnog odabira. U e-Spisi je u rubrici pod stečajni upravitelj Vanda Kovačević Gelenčer za vrstu imenovanja označeno automatsko.

33. Ostali žalbeni razlozi odnose se na nepravilnost rada Trgovačkog suda u Bjelovaru, a u njima se u bitnome navodi:

- da je stečajna sutkinja u ovom stečajnom postupku, Zlata Bašek Skrba određena nezakonito,
- da je stečajnu upraviteljicu Vandu Kovačević Gelenčer u ranijem razdoblju nezakonito imenovala za stečajnog upravitelja u više drugih stečajnih postupaka,
- da su nezakonita imenovanja Branka Valentića na dužnost stečajnog upravitelja u nekoliko desetaka drugih stečajnih postupaka,
- da su Trgovačkom sudu u Bjelovaru gotovo sva imenovanja stečajnih upravitelja nezakonita.

34. Ovi žalbeni razlozi ne mogu biti razmatrani u ovom žalbenom postupku jer drugostupanjski sud u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku ispituje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-9/2009-912 od 22 srpnja 2022.

35. U odnosu na imenovanje stečajnog upravitelja također se napominje da prema odredbi čl. 23. st. 1. SZ/96 na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja.

36. Tijekom postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo. Razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

37. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u odnosu na žalitelje Maju Stančec,

Željka Šelimber, Mariju Škudar i Dragutina Debernica odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 28. rujna 2022.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb312-1df62**

Kontrolni broj: **0a87c-67b7b-7e281**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.